

一橋大学・日本政策投資銀行 共同シンポジウム
「アジアの世紀」における日本 経済再生とビジネスチャンス
(2015年11月13日)

ASEANの経済・産業構造はどう変わる： AEC発足のインパクト

慶應義塾大学経済学研究科委員長・経済学部教授
東アジア・アセアン経済研究センター(ERIA)
チーフエコノミスト
木村 福成

1. 新たな開発モデルを実践する ASEAN

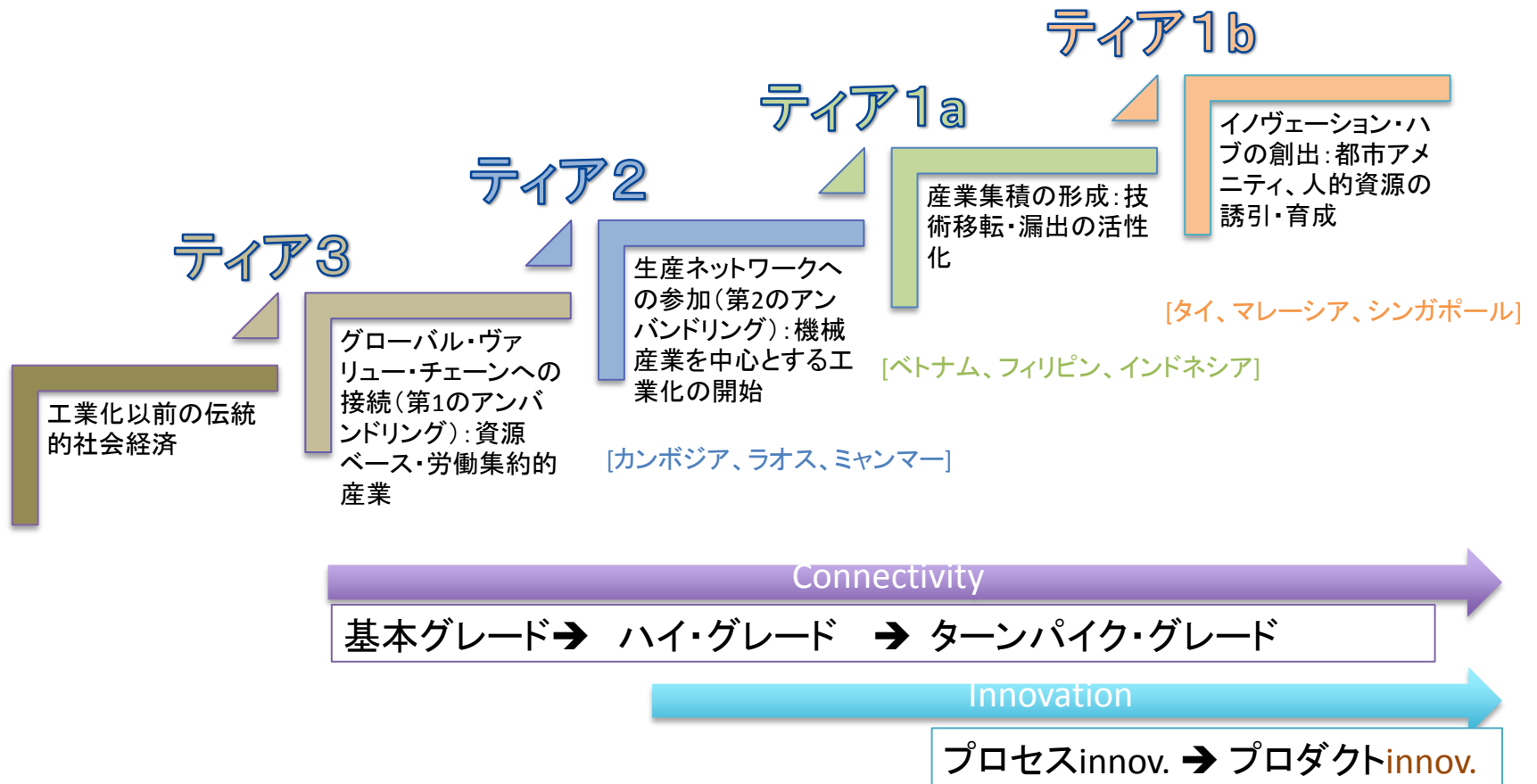
- 生産ネットワークあるいは「第2のアンバンドリング」のメカニズムを積極的に利用する開発モデル。
- それを支えるASEAN経済共同体(AEC)の4つの柱
 - 「単一市場と経済基地」、「競争力ある経済地域」、「公平な経済発展」、「グローバル経済への統合」
 - 4つの柱を支える連結性(connectivity)向上
 - 開発格差の是正の同時達成
 - 地理的開発格差、産業上の開発格差

GDP per capita in ASEAN Member States
(in US dollar; nominal prices)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Singapore	38,577	46,570	53,117	54,578	55,980	56,287
Brunei	28,454	32,063	42,431	42,445	44,560	41,424
Malaysia	7,216	8,515	9,962	10,346	10,420	10,784
Thailand	3,947	4,743	5,116	5,391	5,679	5,436
Indonesia	2,359	2,988	3,498	3,564	3,461	3,901
Philippines	1,829	2,127	2,339	2,568	2,707	2,816
Viet Nam	1,232	1,338	1,543	1,755	1,909	2,055
Lao PDR	913	1,079	1,262	1,443	1,613	1,730
Cambodia	735	785	882	952	1,018	1,105
Myanmar	456	686	1,127	1,190	1,209	1,278

Source: ASEAN Secretariat webpage
(<http://www.asean.org/component/zoo/item/macroeconomic-indicators>).

ASEAN・東アジアの開発戦略

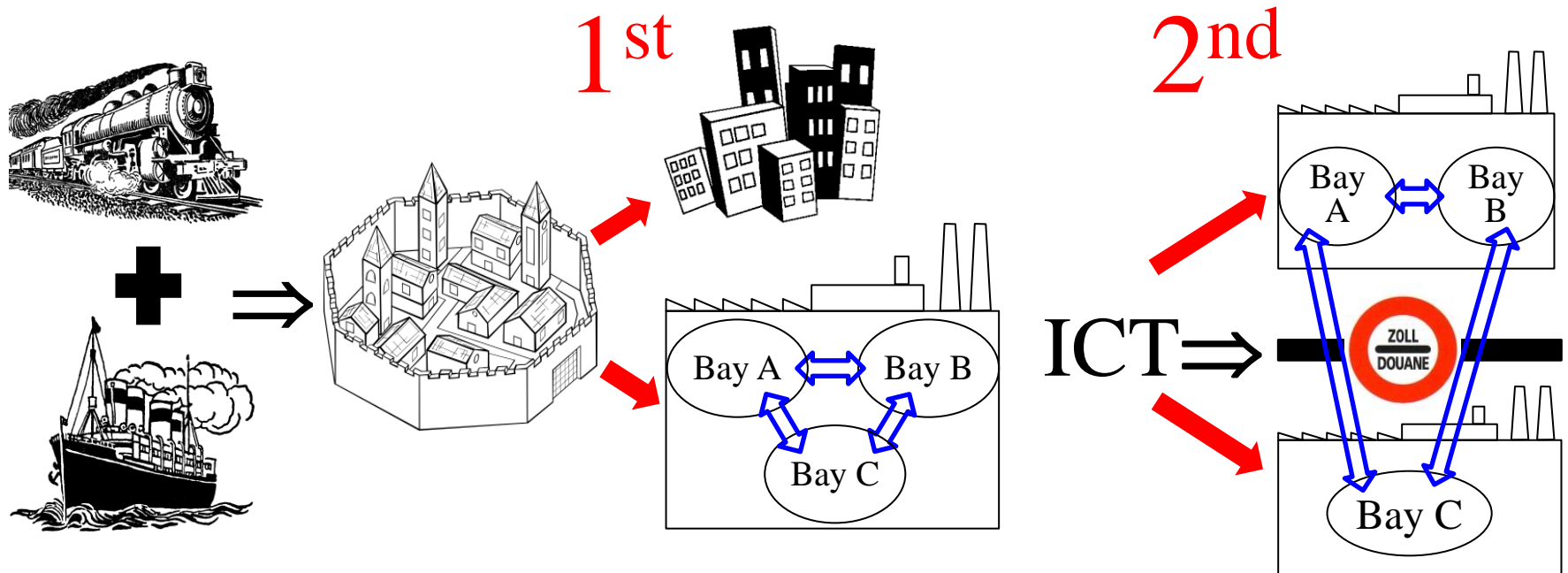


2. 生産ネットワークと産業集積

- 一般的なglobal value chains (GVC)
- 生産ネットワーク
 - フラグメンテーション理論、第2のアンバンドリング
- 産業集積の形成
 - 2次元のフラグメンテーション、空間経済学
- 今後の課題：イノベーション・ハブの創出
 - Urban amenities

The 2nd Unbundling

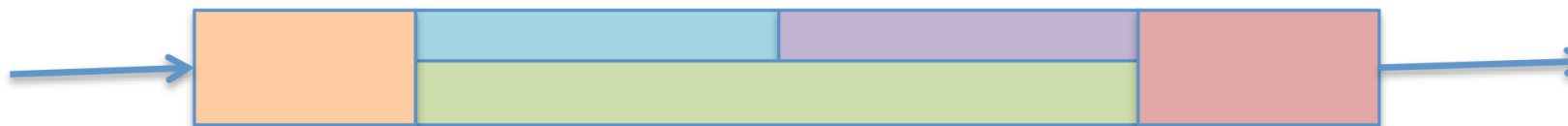
第2のアンバンドリングすなわち生産工程・タスク単位の国際分業は、IT革命によるコーディネート費用の軽減によって始まった。
製造業における第2のアンバンドリングは東アジアがもっとも進んでいる。



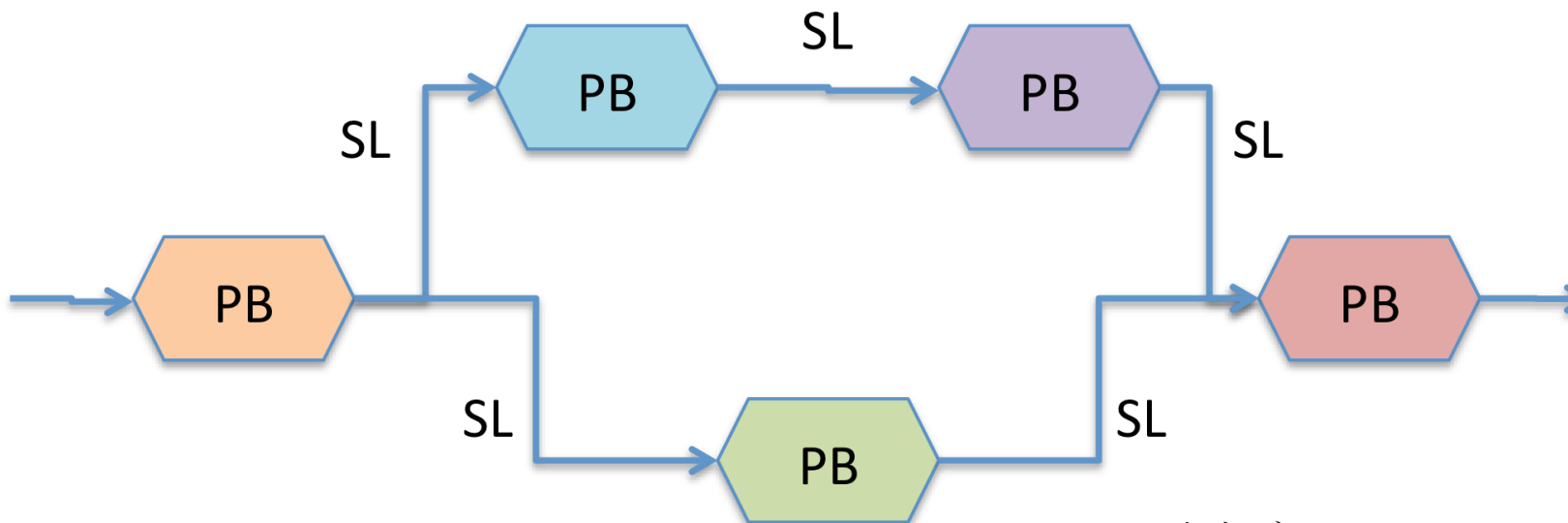
Source: Baldwin (2011).

図1 生産のフラグメンテーション

フラグメンテーション前



フラグメンテーション後

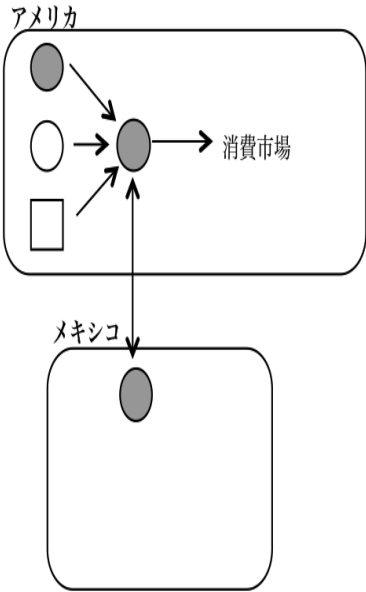





PB: 生産ブロック

SL: サービス・リンク

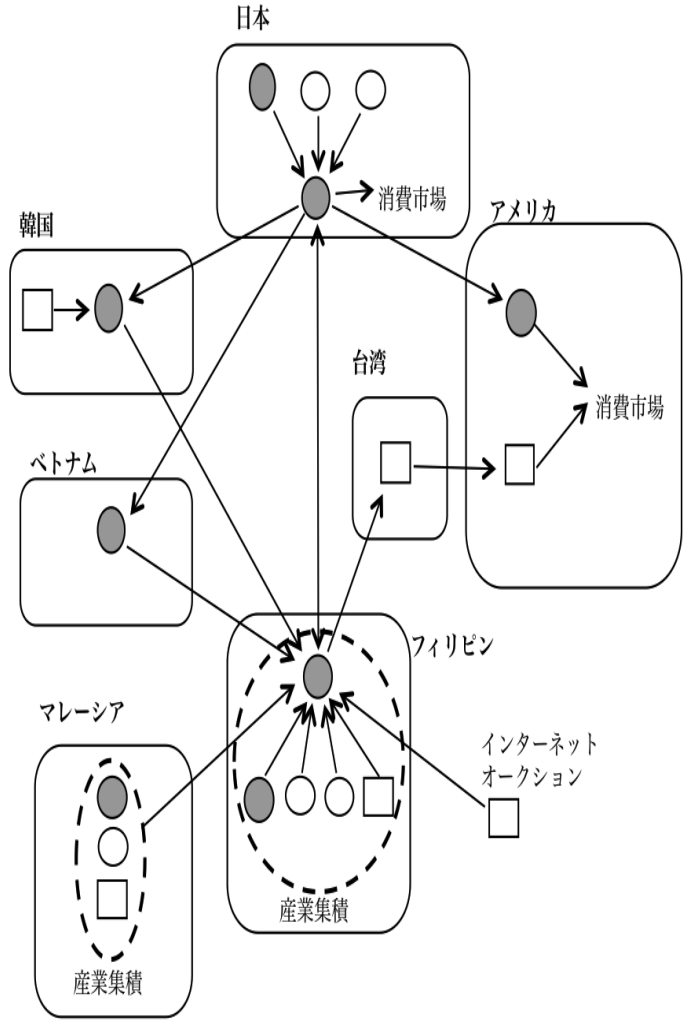
図3 生産ネットワークの構造例

(a) 国境生産共有

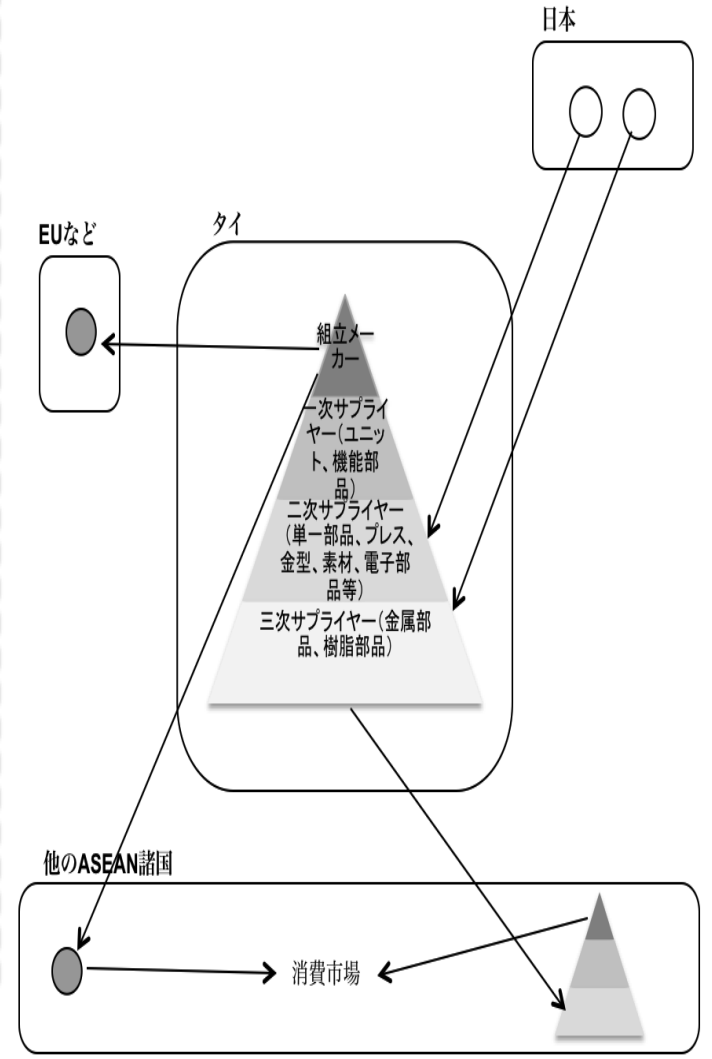


-  本社または子会社
-  同じ企業国籍の別企業
-  他の企業国籍の別企業

(b) 電気・電子産業の生産ネットワーク



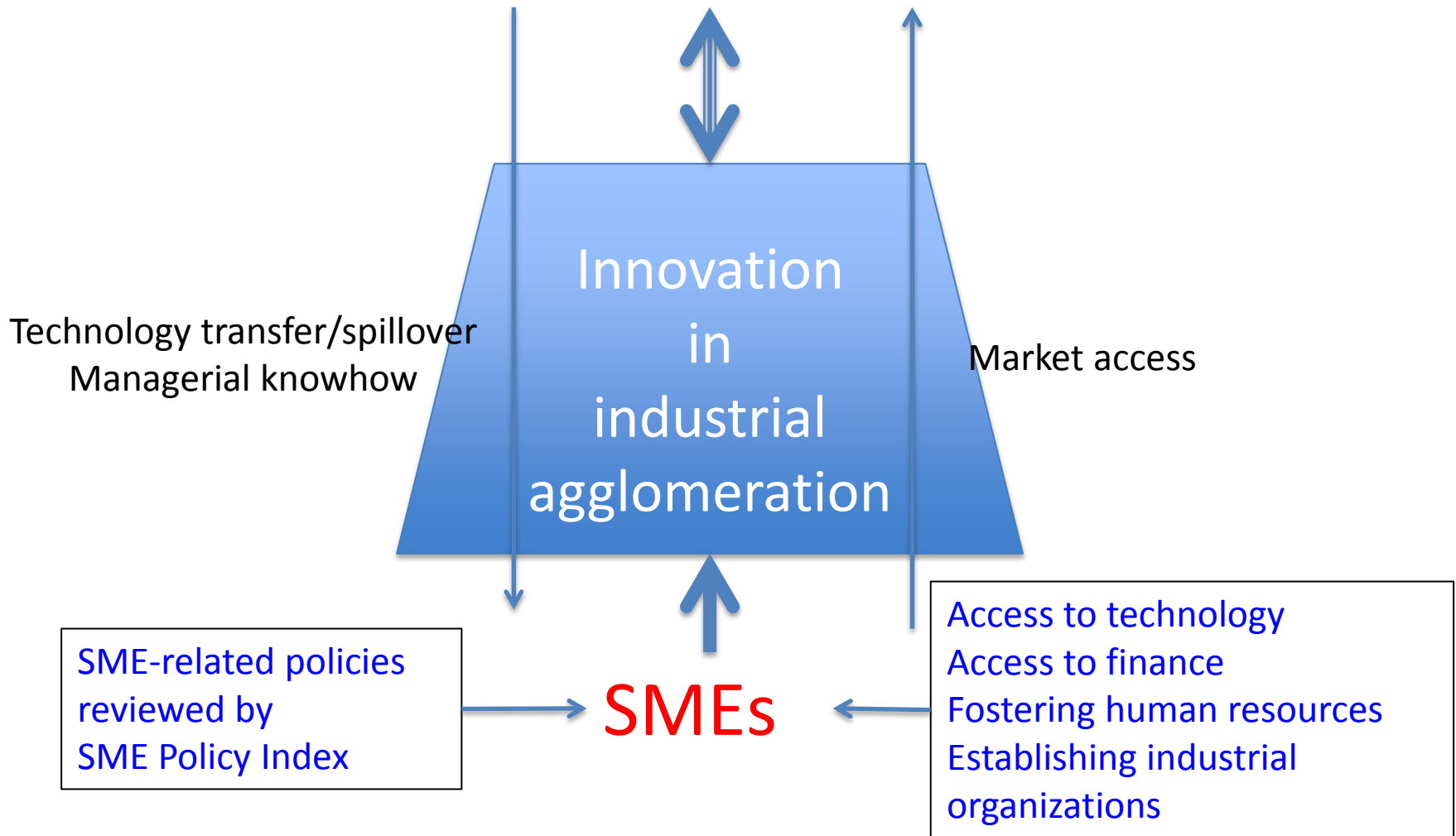
(c) 自動車産業の産業集積と生産ネットワーク



出所: Ando and Kimura (2009)。

出所: 木村・安藤 (forthcoming)。

International production networks



例：プノンペンの工業化と生産ブロック・労働移動

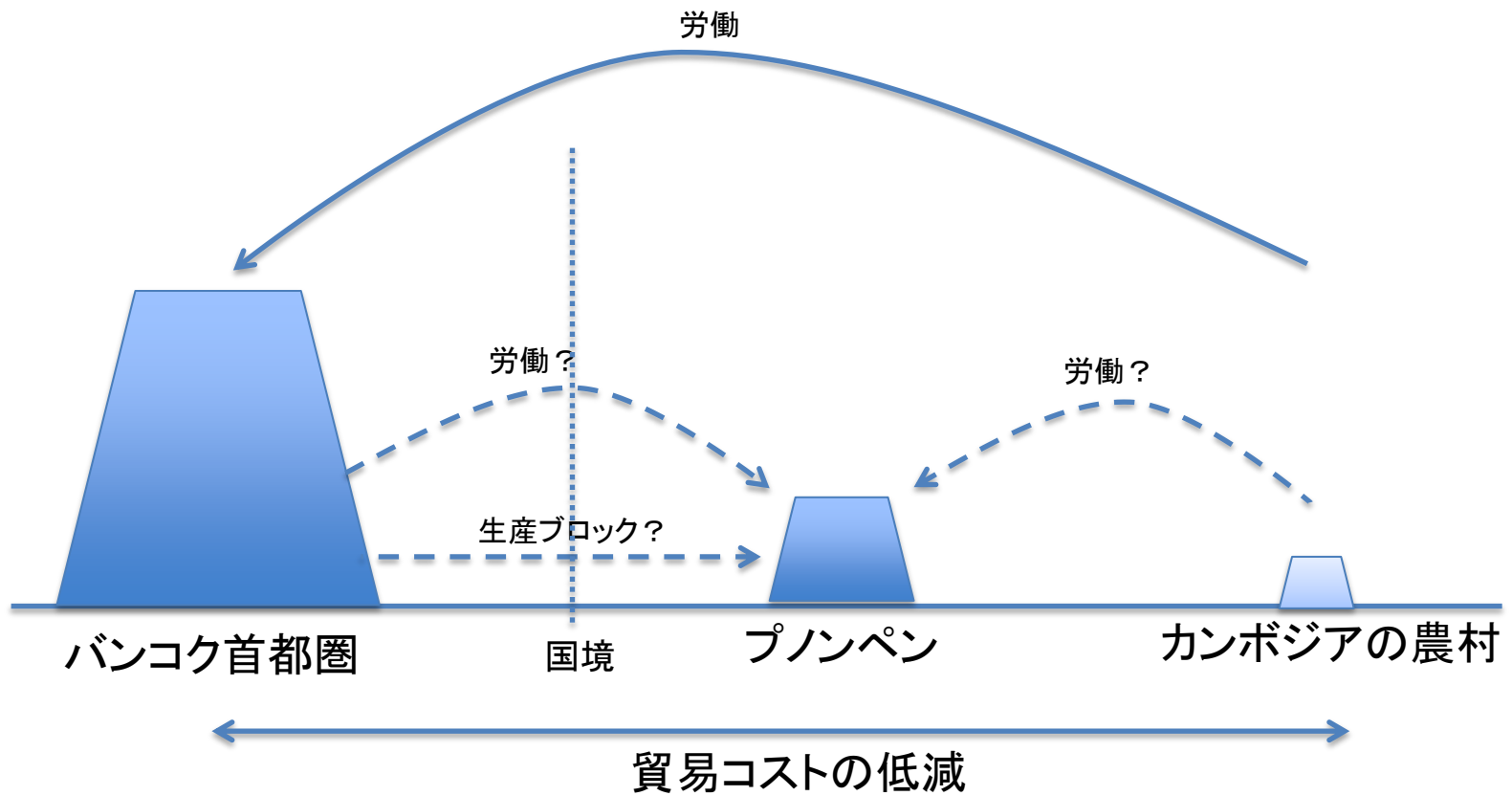
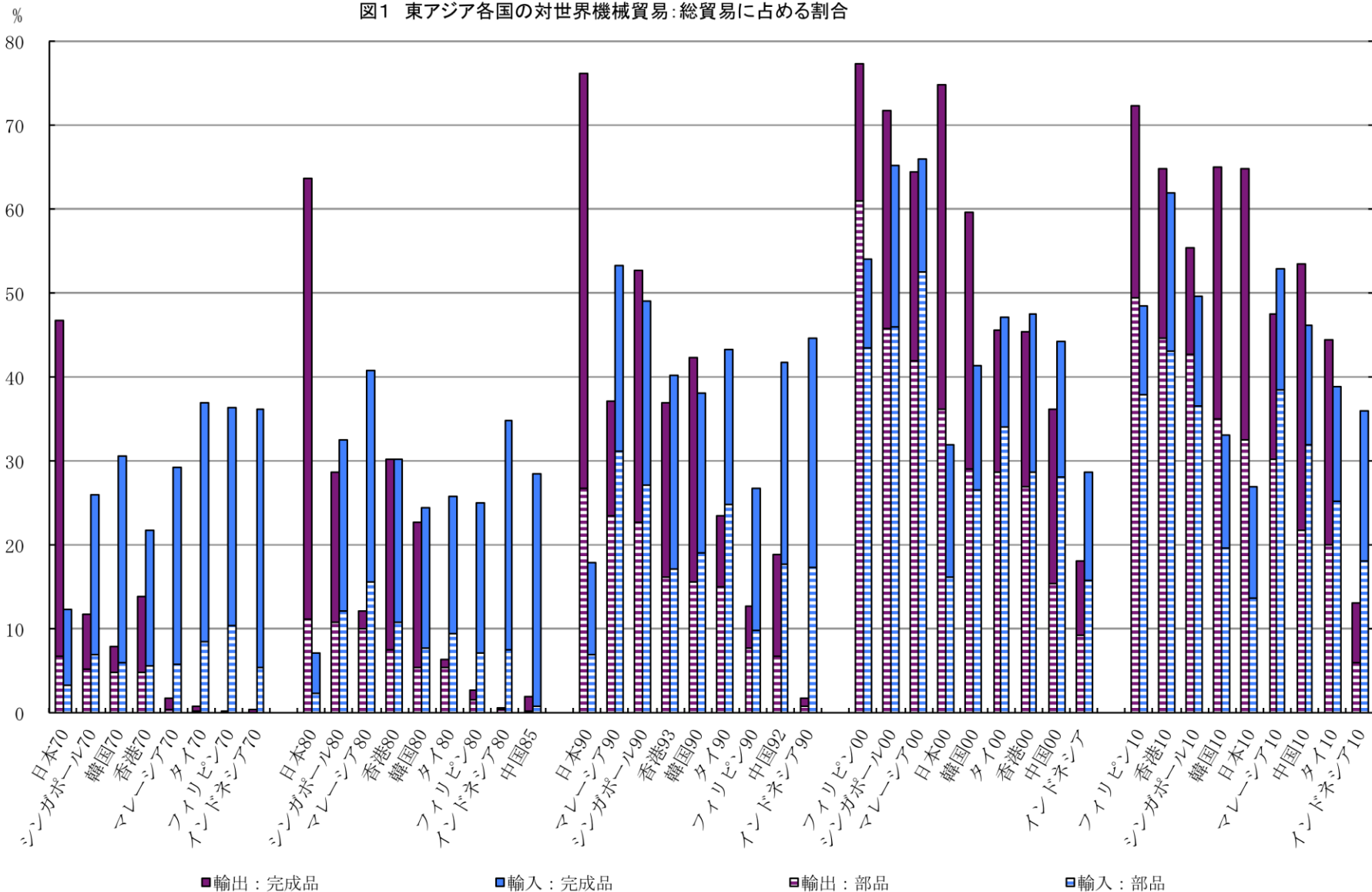


図1 東アジア各国の対世界機械貿易: 総貿易に占める割合

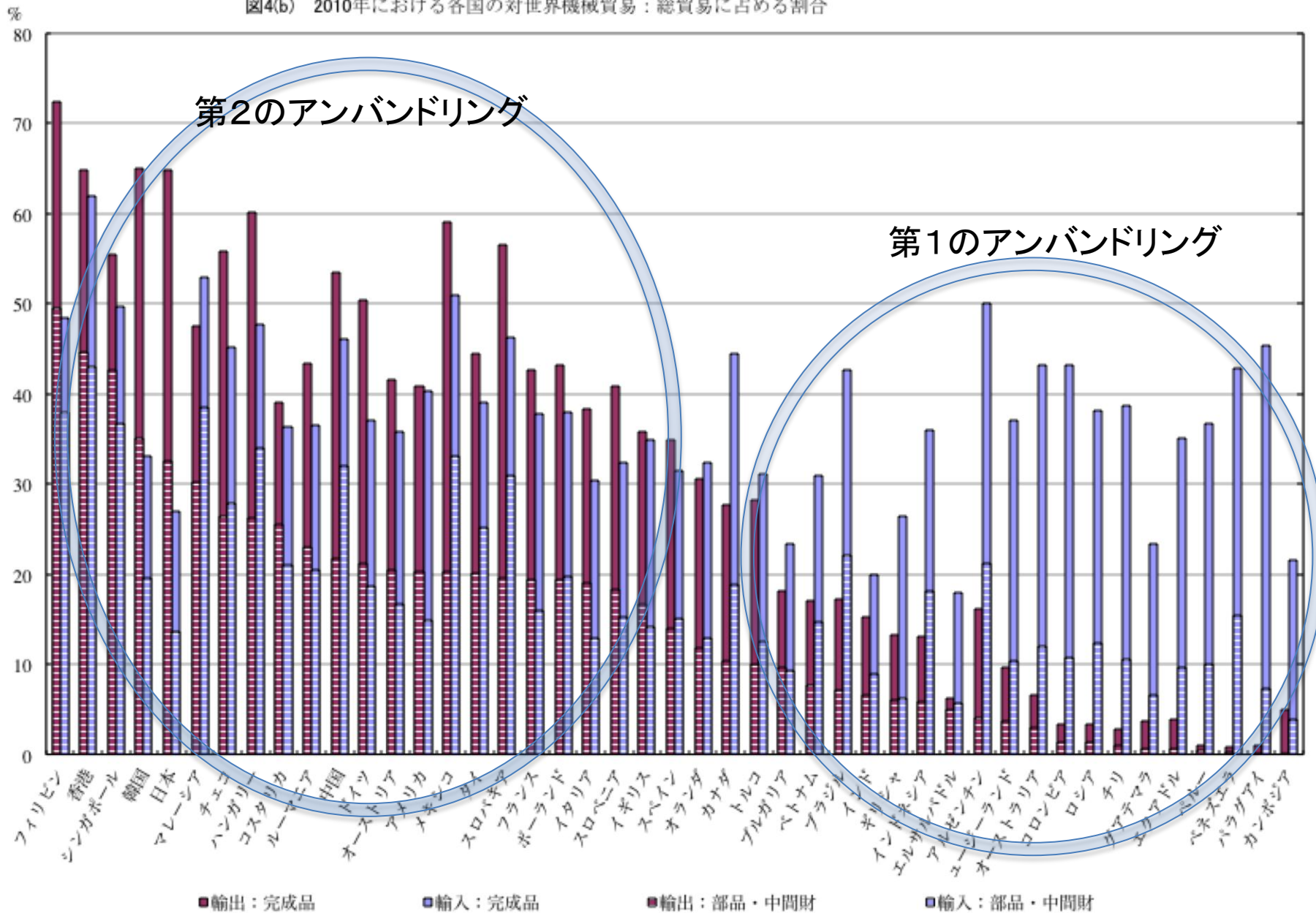


1970年と1980年についてはSITC分類、1990年以降についてはHS分類)に基づく。詳しい品目分類については木村・安藤 (forthcoming) 参照。

なお、SITC分類に基づく機械部品は、HS分類によるものとは比べ、2割程度過小となっていることに注意してほしい。

出所: 木村・安藤 (forthcoming) (UN ComtradeおよびWorld Trade Atlasの貿易データをもとに作成)。

図4(b) 2010年における各国の対世界機械貿易：総貿易に占める割合

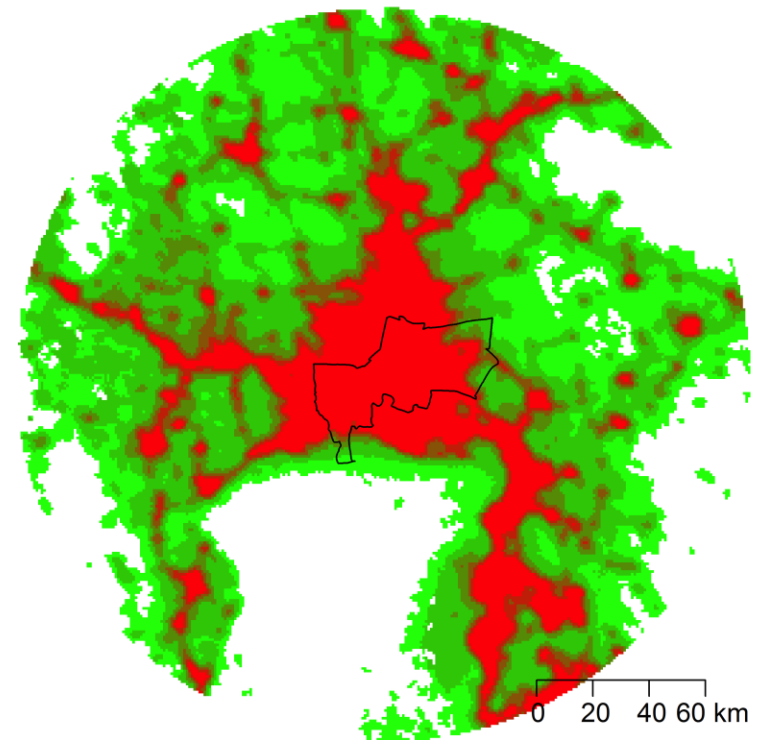
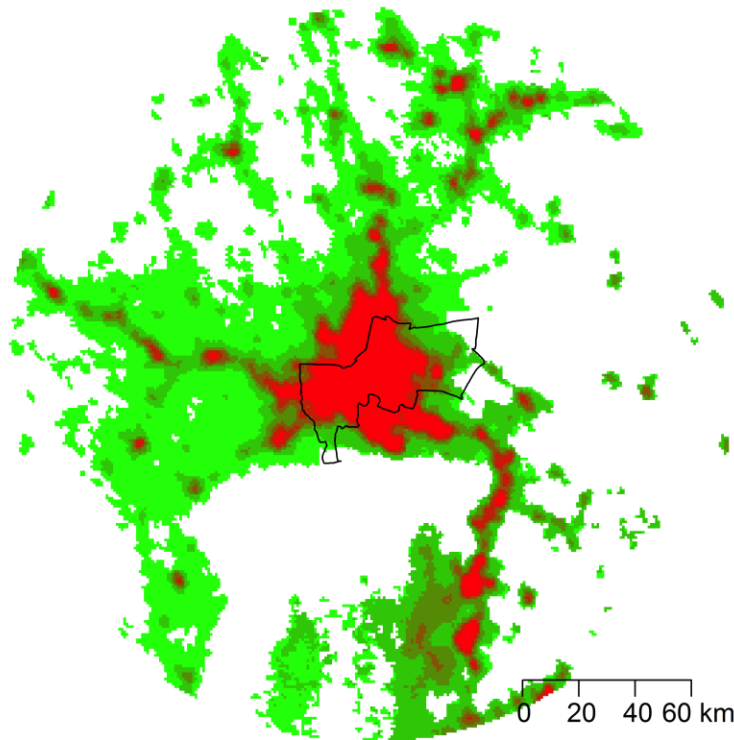


出所：Ando and Kimura (2013)。

City Size with Nighttime Light from Satellite

Bangkok 1992

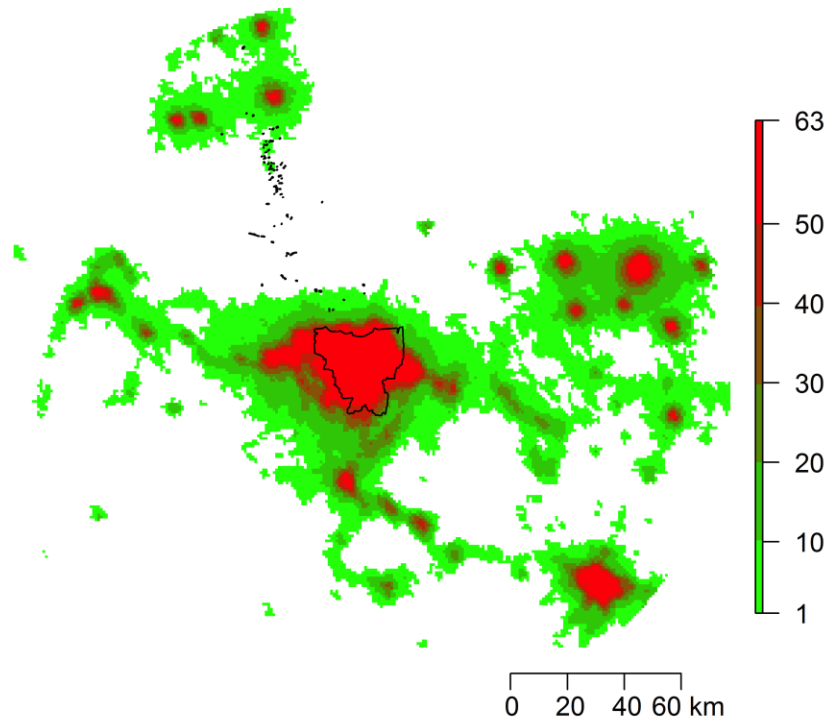
Bangkok 2012



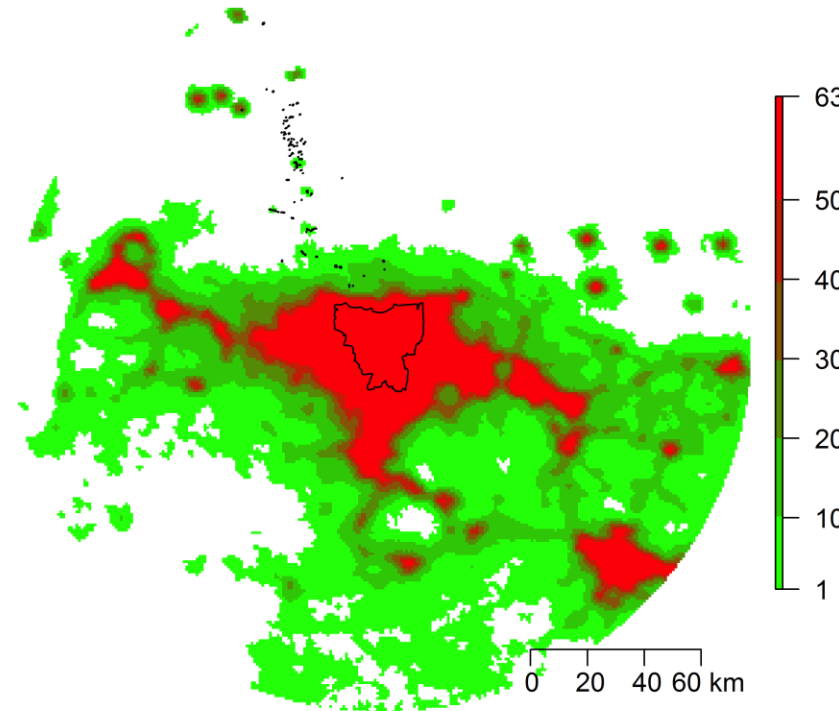
Source: ERIA-IDE GSM Team.

City Size with Nighttime Light from Satellite (conti.)

Jakarta 1992



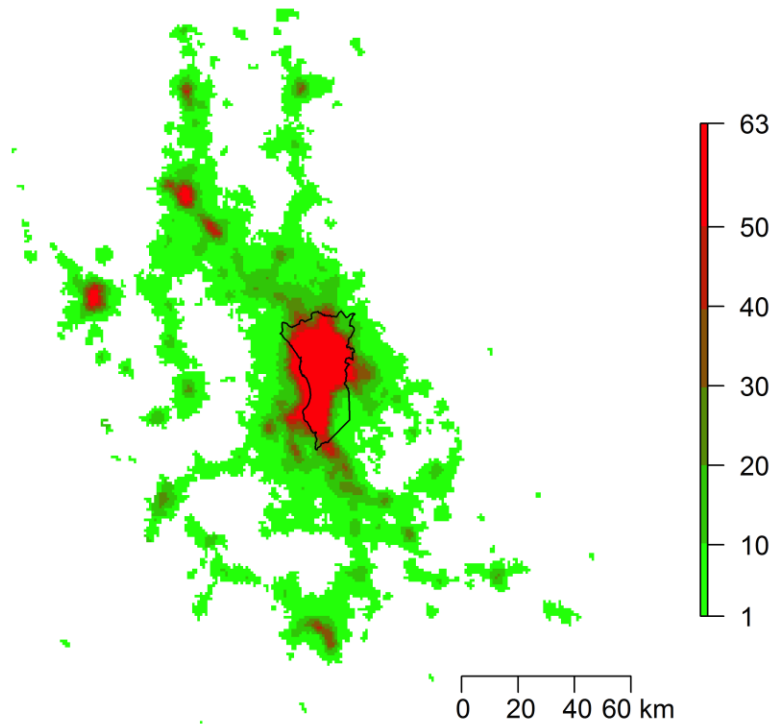
Jakarta 2012



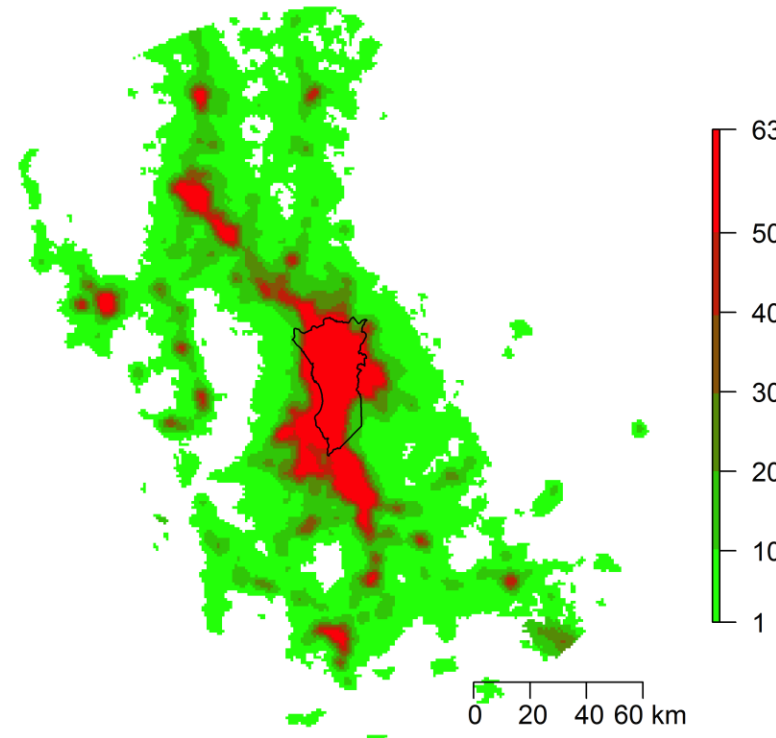
Source: ERIA-IDE GSM Team.

City Size with Nighttime Light from Satellite (conti.)

Manila 1992



Manila 2012



Source: ERIA-IDE GSM Team.

東アジア諸国のLPI(ロジスティクス・パフォーマンス・インデックス)は高い。

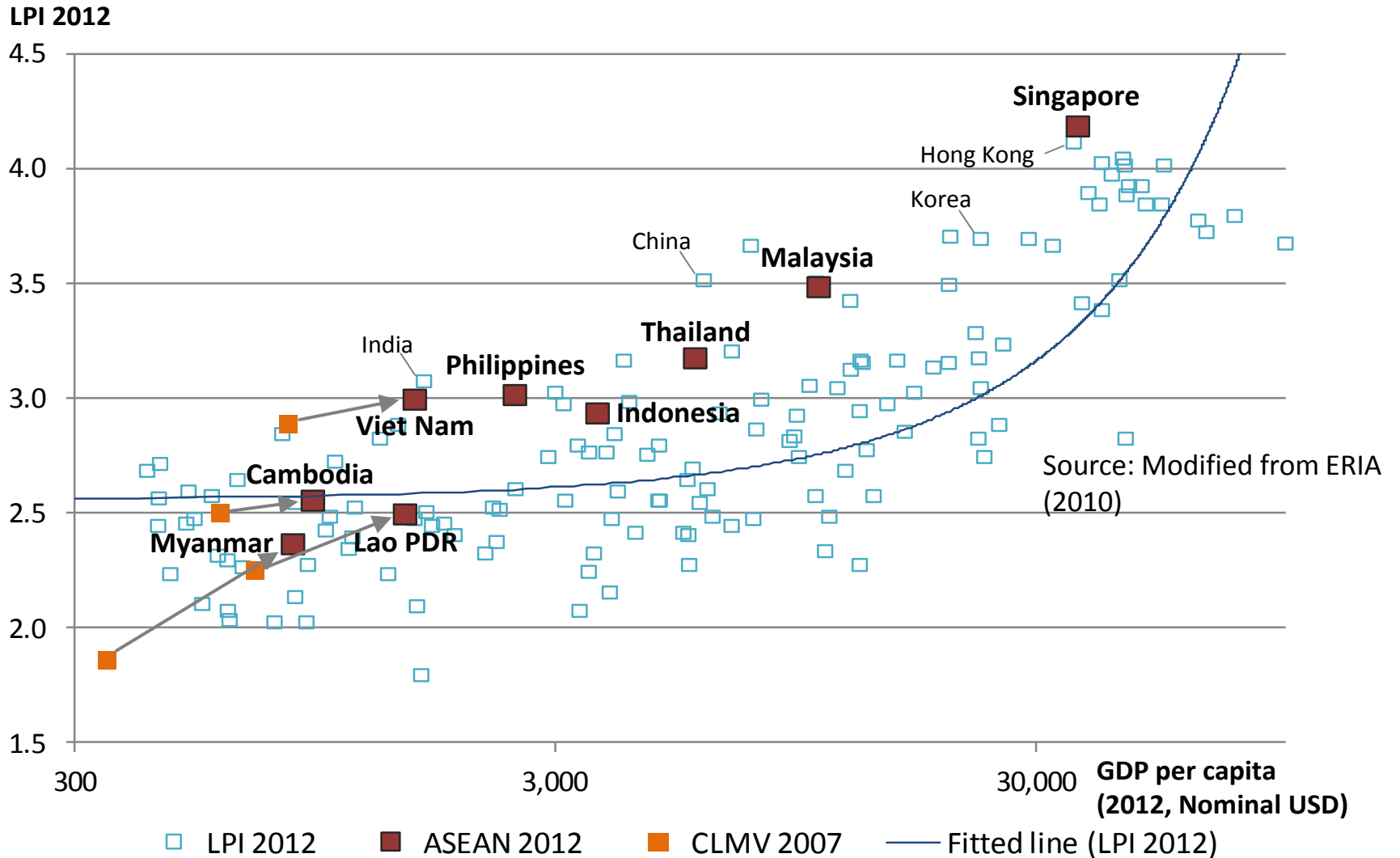
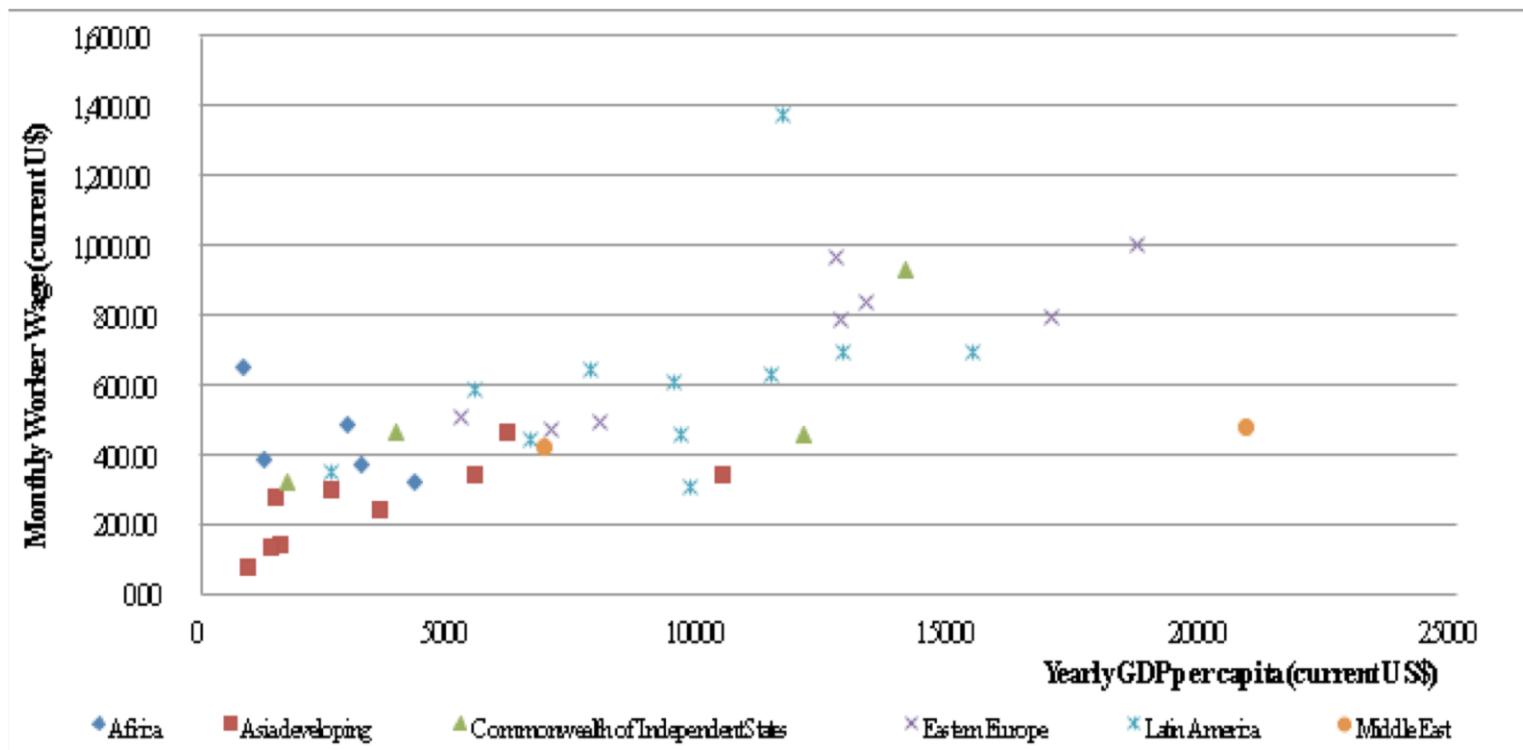


図6 1人当たり所得とワーカーの1月当たり賃金



出所：Chang and Kimura (2014).

List of the cities per region: Africa – Nairobi (Kenya), Casablanca (Morocco), Abidjan (Ivory Coast), Cairo (Egypt), and Tunis (Tunisia);

Asia developing – Beijing (China), Bangkok (Thailand), Kuala Lumpur (Malaysia), Manila (Philippines), New Delhi (India), Jakarta (Indonesia), Hanoi (Vietnam), Vienciana (Lao), and Phnom Penh (Cambodia);

Commonwealth of Independent States – Moscow (Russia), Kiev (Ukraine), Almaty (Kazakhstan), and Tashkent (Uzbekistan);

Eastern Europe – Prague (Czech Republic), Budapest (Hungary), Zagreb (Croatia), Bratislava (Slovakia), Warsaw (Poland), Belgrado (Serbia), Bucharest (Romania), and Sofia (Bulgaria);

Latin America – Buenos Aires (Argentina), Caracas (Venezuela), Santiago (Chile), Bogota (Colombia), São Paulo (Brazil), San Jose (Costa Rica), Guayaquil (Ecuador), Panama City (Panama), Lima (Peru), La Paz (Bolivia), and Mexico City (Mexico);

Middle East – Riyadh (Saudi Arabia) and Tehran (Iran).

3. ASEAN経済共同体(AEC)の進捗

- 情報開示の不足により、その先進性が十分に理解されていない。
 - ERIA: Mid-term Review of AEC Blueprint, Scorecard Projects
- 発展途上国を主体とする経済統合としてはずば抜けた成果を上げている。
- 生産ネットワークあるいは第2のアンバンドリングの拡張・深化(Tier 3, Tier 2、Tier 1aの一部)にプライオリティを置いている。
- 2016年以降は、Tier 1a、Tier 1bにウェイトを移していかなければならない。

第2のアンバンドリング活性化のための政策

	ネットワーク構築コストの 軽減	サービス・リンク・コストの 軽減	生産ブロック内の生産コ ストの軽減
ハイレベルFTAs	<ul style="list-style-type: none"> 投資自由化 知財保護 競争政策 	<ul style="list-style-type: none"> 関税撤廃 貿易円滑化 運輸サービスの自由化 制度的なコネクティビティの向上 	<ul style="list-style-type: none"> 生産支持型サービス（金融、電気通信、流通、専門家サービスなど）の自由化 投資自由化
開発アジェンダ	<ul style="list-style-type: none"> 投資円滑化・投資促進 	<ul style="list-style-type: none"> 物理的なコネクティビティの向上（ハード・ソフトのロジスティクス・インフラの整備を含む） 経済活動における取引費用の軽減 	<ul style="list-style-type: none"> 電力供給、経済特区等のインフラ・サービス向上 中小企業振興を通じた集積の利益の拡大 イノベーションの強化

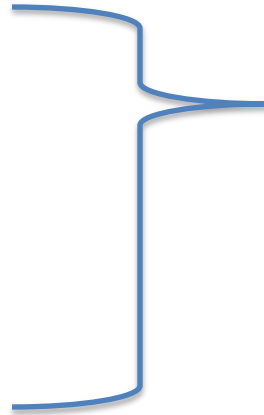
Substantial Achievements in AEC Measures

- ❑ Tariff reduction/elimination
- ❑ Trade Facilitation
 - ROOs; NSW
- ❑ Investment Liberalization & Facilitation
- ❑ Air Transport
- ❑ ASEAN + 1 FTAs/RCEP
- ❑ Others (mainly cooperation):
 - Agriculture
 - Competition Policy
 - IPR

Priority AEC Measures: AEC Measures with heaviest burden for AEC 2015

□ Priority Measures for 2015

1. Tariffs (*almost done*)
2. NTMs/NTBs
3. Trade Facilitation
4. Services Liberalization
5. Investment Liberalization
6. Investment Facilitation
7. Transport Facilitation



8. IAI
9. SMEs



10. RCEP (negotiations)



□ Rationale:

Central and foundational elements of ASEAN economic integration and connectivity

Leaders' initiatives for equitable development

"Open regionalism". ASEAN benefits more from East Asia integration

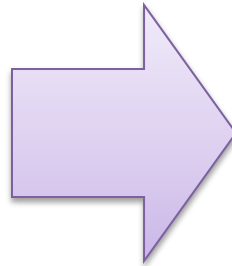
Note: Main policy actions need to be implemented by 2015 but continuing, expanding and deepening efforts beyond 2015

Much of RCEP implementation beyond 2015.

AEC Measures Mainly Beyond 2015: the need for “success stories” toward 2015

□ AEC Measures:

1. Standards and Conformance
2. Financial Integration
3. MRAs on professional services



□ Rationale:

many technical, prudential and regulatory issues; need to be deliberate

4. ICT
5. Energy



many years to finish infrastructure

6. IPR
7. Competition Policy and Consumer Protection



second generation reforms

8. Agriculture



mainly long term and continuing initiatives

9. Others: taxation, etc.

Note: Each of the AEC measures has priority policy actions to be implemented by 2015.

Objectives: to put more bang into AEC 2015 and to build building blocks for effective implementation of the AEC measures beyond 2015.

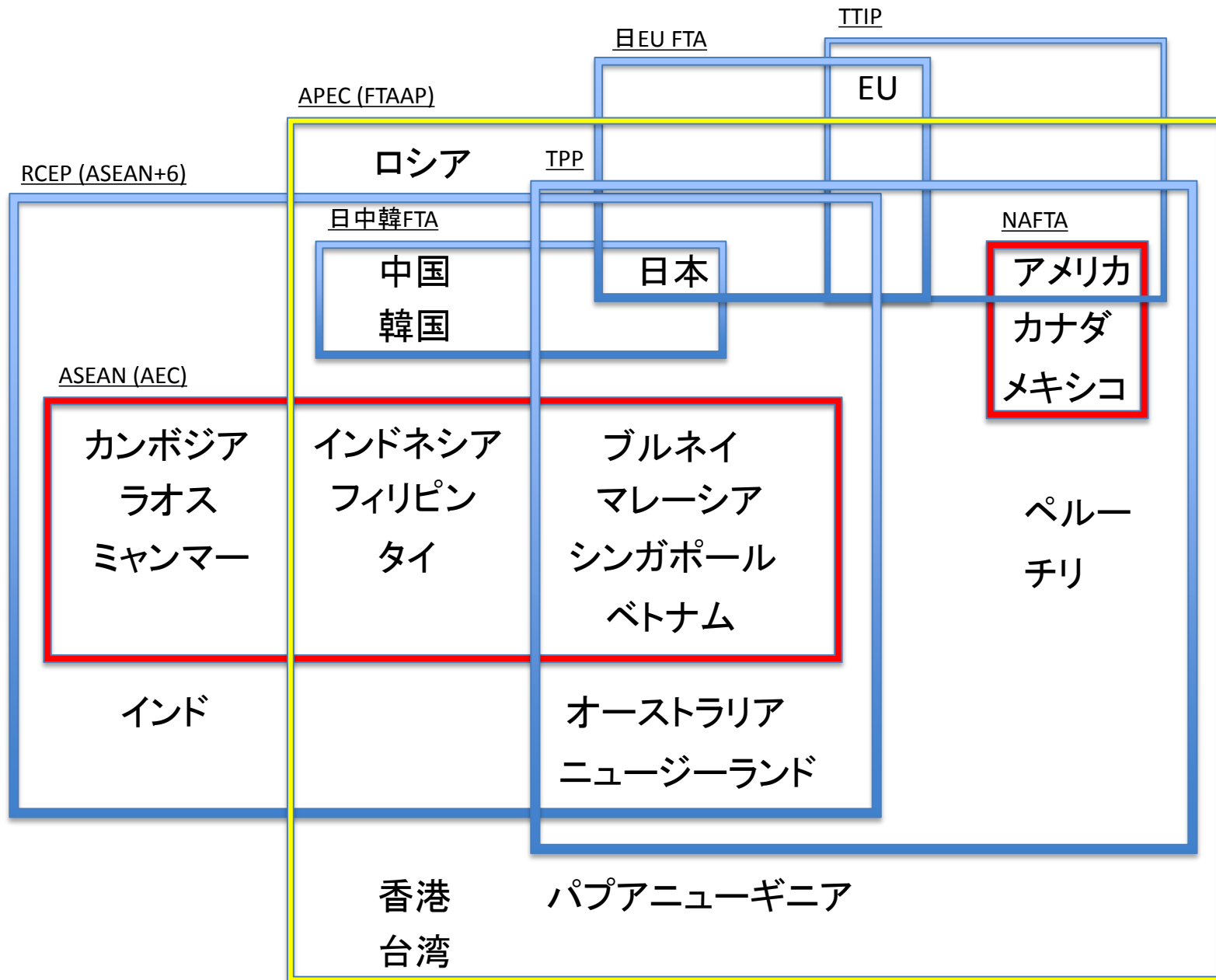
Institutional Issues: Some Key Recommendations

- **Private sector involvement**
 - Embed private sector participation in ASEAN decision
 - Avoid duplication by streamlining public-private dialogue channels
- **Monitoring AEC efforts**
 - Introduce third party monitoring and technical resource by ASEAN Secretariat
 - Strengthen inter-committee coordination and more frequent COW meetings
 - Introduce coordinated track 1.5 mechanism at regional and national levels
- **Dispute settlement mechanisms**
 - Strengthen ACT and/or operationalize EDSM
- **Strengthen ASEAN Secretariat**
 - Higher salary to entice top quality staff
 - More technical staff needed
 - Explore “virtual directorate” of specialists based in AMSs but under DSG for AEC

4. メガFTAsとRCEP

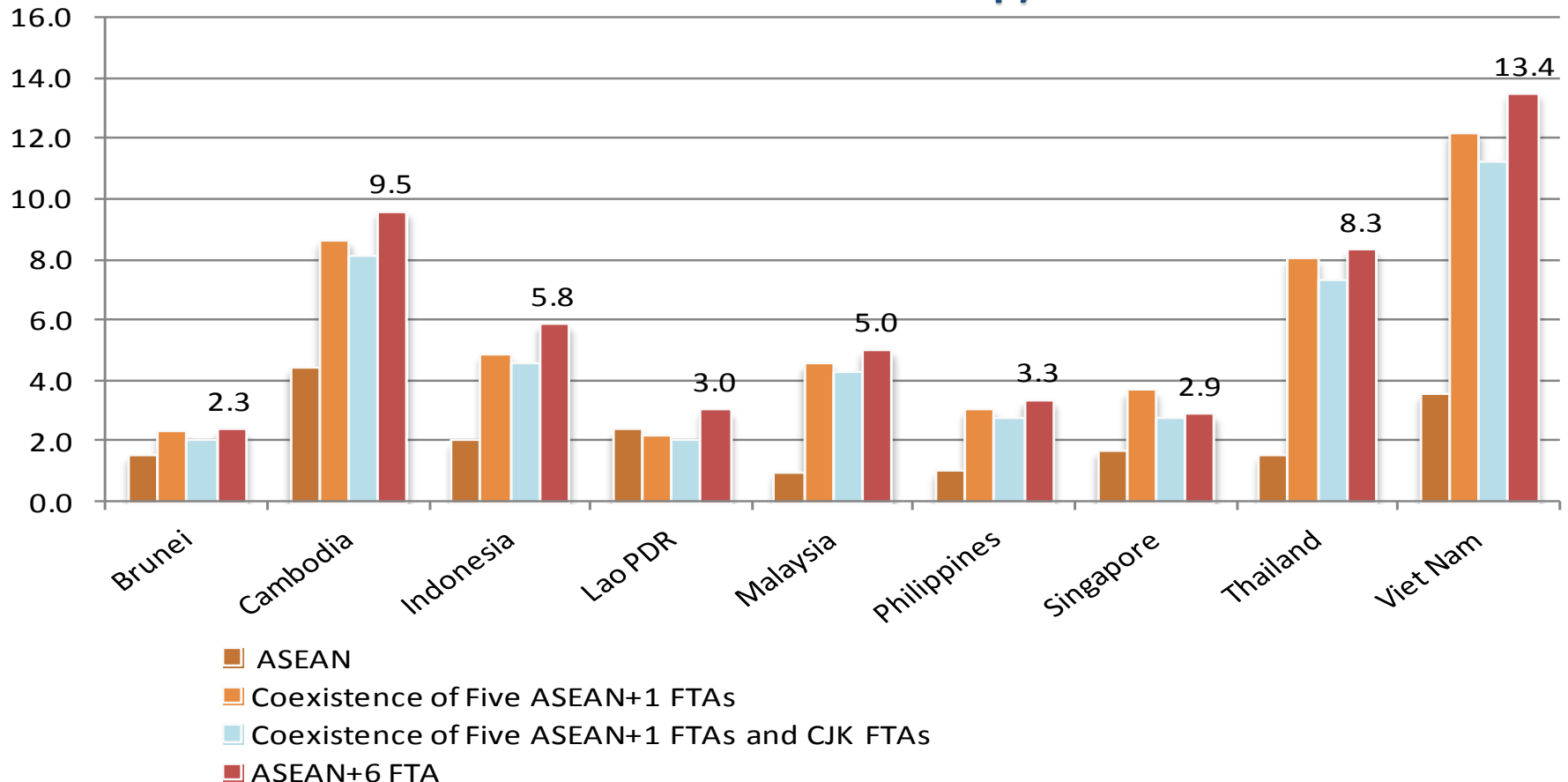
- TPP大筋合意
 - 高い水準の自由化
 - 関税、サービス、投資
 - 国際ルール作り
 - 政府調達、基準・認証、知財保護、競争、人の移動、紛争解決など
 - AIIB、一帯一路との関係
 - TPPの求心力(ドミノ効果)
 - 先行するTPP交渉の刺激: 加速・深化、あるいはmarginalization
 - RCEP、TTIP、日EU、...
- RCEP交渉、ASEAN+1 FTAsではなく、ASEAN Economic Community (AEC)をベースとすべき。
 - 関税撤廃、サービス・投資の自由化
- RCEPがTPPよりも潜在的に優れている点
 - Common tariff concession, ROOs, trade facilitation, link with development agenda (logistics and economic infrastructure, SMEs, the formation of industrial agglomerations, and others)
 - Including China and India
- 2015年8月の経済大臣会合で、関税に関しては10年以内に80%の品目について関税を撤廃する方向で合意した模様。インド、中国の協定低質化の圧力に最低限対抗した形。

東アジア、アジア・太平洋地域におけるメガFTAs構想



East Asia Integration Matters:

Economic Impacts of Development of ASEAN++ FTA (Regional Comprehensive Economic Partnership)



NOTE: Cumulative Percentage Point, deviation from baseline, 2011 to 2015; NA for Myanmar due to data availability

Source: Dynamic GTAP Simulation by Itakura (2012)

Tariffs – Based on Final Preferential Tariff Rates

Elimination coverage by country under the ASEAN+ FTAs (**HS 6-digit Base**)

	ASEAN-Korea	ASEAN-China	ASEAN-ANZ	ASEAN-India	ASEAN-Japan	Average	(Excluding AIFTA)
SGP	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
BRN	99.2%	98.3%	99.2%	85.3%	97.7%	95.9%	98.6%
MLS	95.5%	93.4%	97.4%	79.8%	94.1%	92.0%	95.1%
THA	95.6%	93.5%	98.9%	78.1%	96.8%	92.6%	96.2%
IDN	91.2%	92.3%	93.7%	48.7%	91.2%	83.4%	92.1%
PHI	99.0%	93.0%	95.1%	80.9%	97.4%	93.1%	96.1%
VTN	89.4%	na	94.8%	79.5%	94.4%	89.5%	92.8%
CAM	97.1%	89.9%	89.1%	88.4%	85.7%	90.0%	90.4%
LAO	90.0%	97.6%	91.9%	80.1%	86.9%	89.3%	91.6%
MYA	92.2%	94.5%	88.1%	76.6%	85.2%	87.3%	90.0%

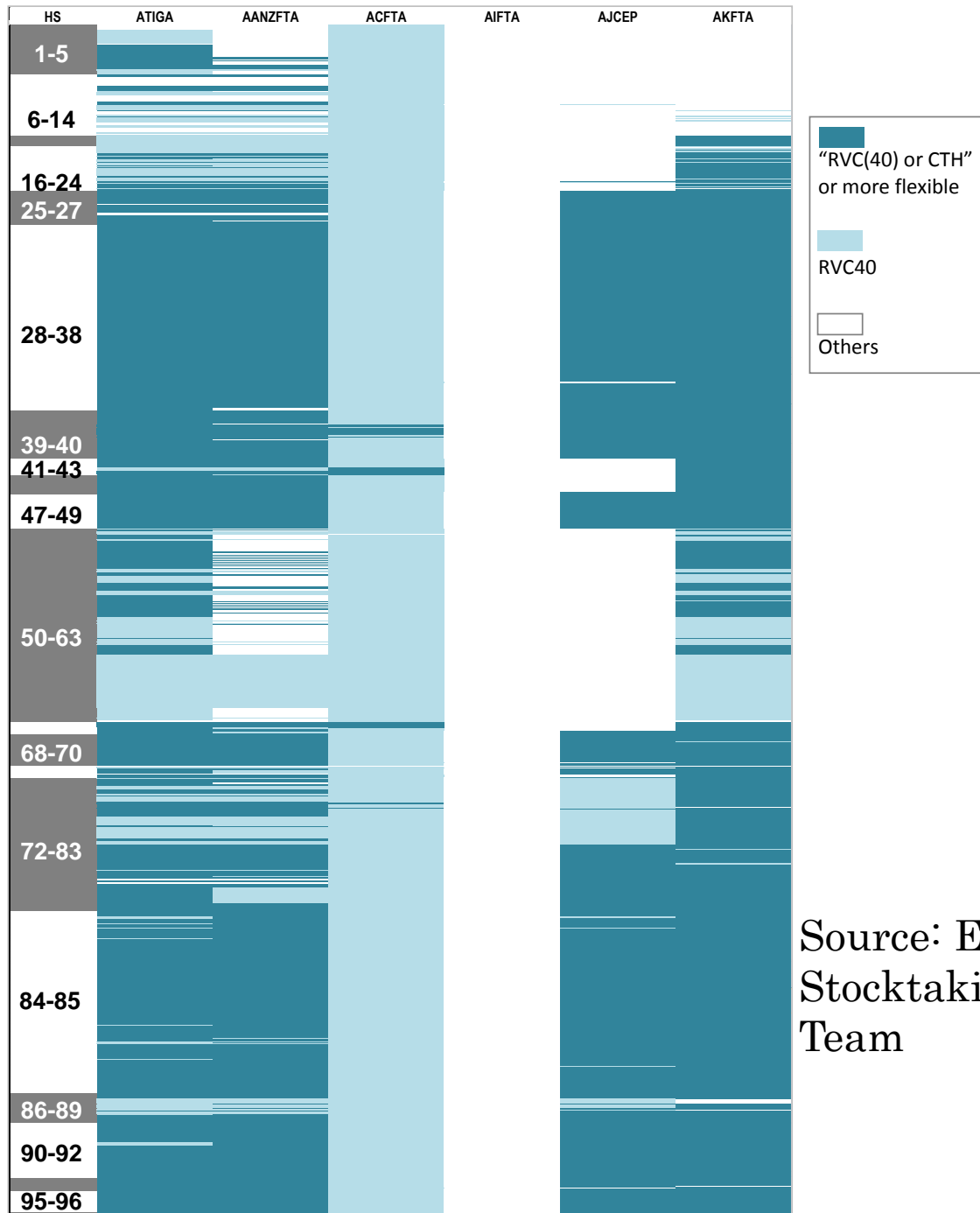
KOR	90.5%						
CHN		94.1%					
AUS			100.0%				
NZ			100.0%				
IND				78.8%			
JPN					91.9%		
Average	94.5%	94.7%	95.7%	79.6%	92.8%		

Source: ERIA FTA Stocktaking Study Team

Note: Data on Myanmar under the ASEAN-China FTA is missing for HS01-HS08.

Source: Fukunaga and Kuno (2012).

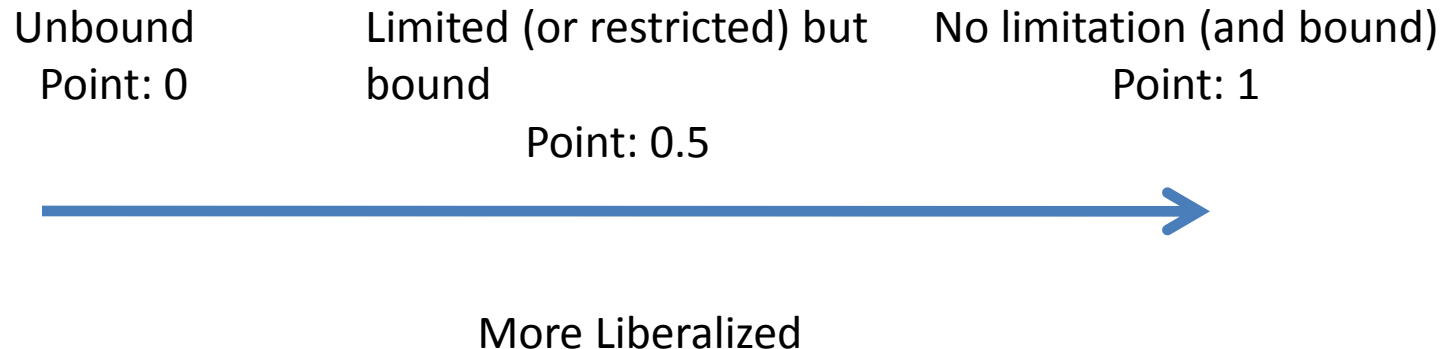
Commonality of ROOs



Source: ERIA FTA Stocktaking Study Team

Services – Restrictiveness Index

- The service chapters of ASEAN+n adopt a GATS-style reporting
- In each service sector, the four modes times two aspects of liberalization i.e., market access (MA) and national treatment (NT), make eight “cells”, to each of which the existence of limitations is indicated.



Level of service liberalization (Hoekman Index, average of all service sectors)

	AFAS(5)	AFAS(7)	AANZFTA	ACFTA	AKFTA
Brunei	0.17	0.23	0.18	0.05	0.08
Cambodia	0.40	0.41	0.51	0.38	0.38
Indonesia	0.18	0.36	0.29	0.09	0.18
Laos	0.09	0.34	0.24	0.02	0.07
Malaysia	0.22	0.34	0.31	0.11	0.20
Myanmar	0.20	0.36	0.26	0.04	0.06
Philippines	0.22	0.33	0.26	0.11	0.17
Singapore	0.28	0.39	0.44	0.30	0.33
Thailand	0.30	0.50	0.36	0.25	NA
Vietnam	0.31	0.38	0.46	0.34	0.32
ASEAN					
Average	0.24	0.36	0.33	0.17	0.20
Australia			0.52		
New Zealand			0.51		
China				0.28	
Korea					0.31

Note: 1 = fully liberalized, 0 = unbound (government has not committed to liberalize)
 Note: Specific Commitment Basis and some Horizontal Commitments

Source: Ishido and Fukunaga (2012).

5. 今後の注目点

- 2015年の国際通商政策
 - TPPの大筋妥結
 - AECの一応の完成
 - AIIB、一帯一路等中国のソフト戦略の展開
- ASEANがいかにASEAN Centralityを高次化できるか、それをいかに日本が支援できるか。
- ERIA
 - CADP 2.0
 - ASEAN 50th anniversary

参考文献

- Ando, Mitsuyo and Kimura, Fukunari. (2013) “Production Linkage of Asia and Europe via Central and Eastern Europe” *Journal of Economic Integration* Vol.28 No.2, pp.204-240.
- Baldwin, Richard. (2011) “21st Century Regionalism: Filling the Gap between 21st Century Trade and 20th Century Trade Rules.” Centre for Economic Policy Research Policy Insight No. 56 (May) (<http://www.cepr.org>).
- Chang, Mateus Silva and Kimura, Fukunari. (2014) “The Evolution of Production Networks in Machinery Industries.” mimeo.
- Economic Research Institute for ASEAN and East Asia (ERIA). (2015, forthcoming) *Comprehensive Asia Development Plan (CADP) 2.0*. Jakarta: ERIA.
- Fukunaga, Yoshifumi and Kuno, Arata. (2012) “Toward a Consolidated Preferential Tariff Structure in East Asia: Going beyond ASEAN+1 FTAs” (<http://www.eria.org/ERIA-PB-2012-03.pdf>).
- Ishido, Hikari and Fukunaga, Yoshifumi. (2012) “Liberalization of Trade in Services: Toward a Harmonized ASEAN++ FTA” (<http://www.eria.org/ERIA-PB-2012-02.pdf>).
- 木村福成、安藤光代 (forthcoming) 「多国籍企業の生産ネットワーク: 新しい形の国際分業の諸相と実態」。木村福成、椋寛編『国際経済学のフロンティア: グローバリゼーションの拡大と対外経済政策』、東京大学出版会。